

Crecimiento y desarrollo económico en la Ciudad de Mercedes¹

Indicadores económicos y sociales en un ejercicio comparado

Daniel Esteban De Giano² y Santiago Altube³

Introducción

Durante los últimos diez años el país experimentó un crecimiento económico sin precedente en la historia de nuestro país como resultado de las altas tasas de expansión de la actividad económica y su prolongada duración en el tiempo. Este proceso derivó en un incremento de los ingresos de las familias y en una mejora de sus condiciones de vida impulsada por el aumento de los niveles de empleo, el salario real y la mayor cobertura de servicios sociales.

Si bien la población en su conjunto se vio beneficiada por el desempeño que cursó la economía argentina en los últimos tiempos, no todas las regiones sacaron provecho por igual. En los datos recogidos en el último censo (2010) se puede advertir una sensible mejora en los indicadores sociales del total de la población, pero también se pueden notar algunas diferencias en la evolución de los mismos entre los distintos distritos.

La mejora de las condiciones de vivienda y el acceso a servicios básicos dan ciertos indicios de la evolución económica de los distritos ya que constituyen una aproximación fiel de la evolución de los ingresos de la población y los niveles de bienestar de las familias. En este sentido, todas las investigaciones dan cuenta que las condiciones de vivienda y el acceso a servicios básicos tales como el agua en red, el saneamiento y el gas en red son indicadores sensibles del desarrollo económico de la población y de los niveles de pobreza.

En base al análisis de los datos del censo 2010 de ciertos municipios en el noroeste de la Provincia de Buenos Aires se puede advertir que la Ciudad de Mercedes reveló un menor desarrollo económico que ciudades próximas con similares características poblacionales y situadas en el mismo corredor productivo. Si bien algunos indicadores de vivienda y acceso a los servicios públicos se vieron mejorados en los últimos diez años estos reflejaron un crecimiento significativamente menor que sus pares de Chivilcoy y Junín.

La diferencia con estos municipios en lo relativo a las condiciones de vida de la población no sólo marca como pueden aprovecharse y producir distinto impacto las condiciones de crecimiento económico, sino que también llama la atención sobre el desempeño de las autoridades municipales, en tanto que gran parte de la ejecución y administración de las políticas públicas en las áreas de planificación urbana, vivienda y servicios básicos son responsabilidad directa de los gobiernos distritales.

¹ El presente documento fue elaborado durante los días de otoño de 2013 en el marco de la gestación del Centro de Estudios Profesionales. El trabajo cuenta con el aporte invaluable de colegas, estudiantes universitarios, docentes y amigos que participaron en el proceso.

² Lic. en Economía.

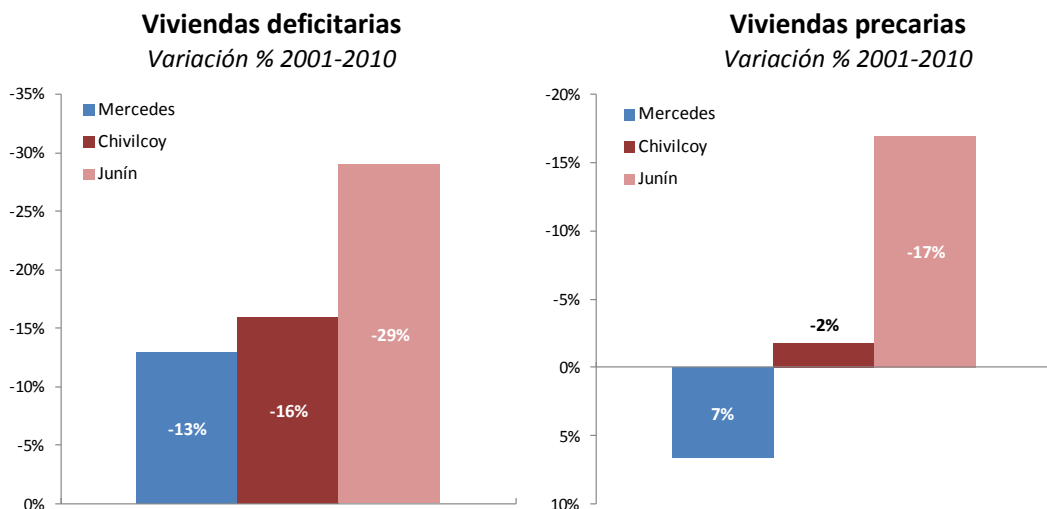
³ Lic. en Sociología.

Condiciones de Vivienda

Los estudios sobre las características de los hogares distinguen a las **viviendas en condiciones deficitarias** de las que cuentan con instalaciones adecuadas (casas tipo A) en base a las propiedades constructivas de las mismas. De esta manera se puede tener una noción del déficit habitacional e indagar sobre las condiciones de vida de la población relevada. Dentro de las viviendas deficitarias se distinguen dos categorías de acuerdo con la posibilidad de mejora de de las mismas:

Las casas tipo B son consideradas viviendas deficitarias recuperables porque presentan ciertas carencias en alguno de sus componentes que pueden ser solucionadas mediante reacondicionamiento, conexiones a servicios básicos, o mejora de los materiales constructivos. Son consideradas casas de este tipo las viviendas que cumplen alguna de las siguientes condiciones: tienen el piso de tierra, no tienen provisión de agua dentro de la vivienda, o no disponen de baño con descarga de agua.

Por otro lado, **las viviendas precarias son aquellas que se encuentran en condiciones más penosas y plantean condiciones de vida extrema para las familias que las habitan. Este tipo de viviendas son definidas como deficitarias irrecuperables** ya que se considera insuficiente la calidad constructiva de sus materiales al punto que no corresponde realizar mejoras puntuales, sino que la solución efectiva es remplazar la vivienda. Entre las viviendas precarias se cuentan: los ranchos, las casillas, los sitios no construidos como habitación, las piezas en inquilinato y las viviendas móviles.



El estudio de los datos del censo 2001 y los correspondientes al último censo realizado en el 2010 dan cuenta de la evolución de las características de las viviendas de todos los distritos en el periodo abarcado. **Según los datos censales, Mercedes experimentó un peor desempeño en referencia a los indicadores de vivienda comparado con las ciudades de Chivilcoy y Junín.** Mientras que la Ciudad de Mercedes redujo la cantidad de hogares con características

deficitarias⁴ un 13%, Chivilcoy disminuyó los mismos en un 16% y Junín los redujo en un 29%. De esta manera la localidad situada en el extremo norte de la provincia duplicó la performance de Mercedes en los indicadores de vivienda.

En el caso de las familias que viven en viviendas en condiciones precarias los datos son más alarmantes para la Ciudad de Mercedes. Mientras que Junín disminuyó la cantidad de hogares en condiciones de urgencia habitacional en un 17%, Chivilcoy lo hizo en un 2% y Mercedes los incrementó en un 7%. **Las consecuencias no son menores, considerando que las viviendas precarias pertenecen a los estratos sociales más postergados de la sociedad, se puede advertir que las familias en condiciones de pobreza extrema se incrementaron en los últimos diez años en Mercedes** a pesar de mediar un proceso prolongado de crecimiento económico en el periodo. Resulta notable que la Ciudad de Mercedes no sólo no redujo la cantidad de familias viviendo en condiciones de marginalidad absoluta en el periodo que transcurre desde la peor crisis económica en la historia del país hasta los tiempos recientes, sino que los vio incrementarse significativamente.

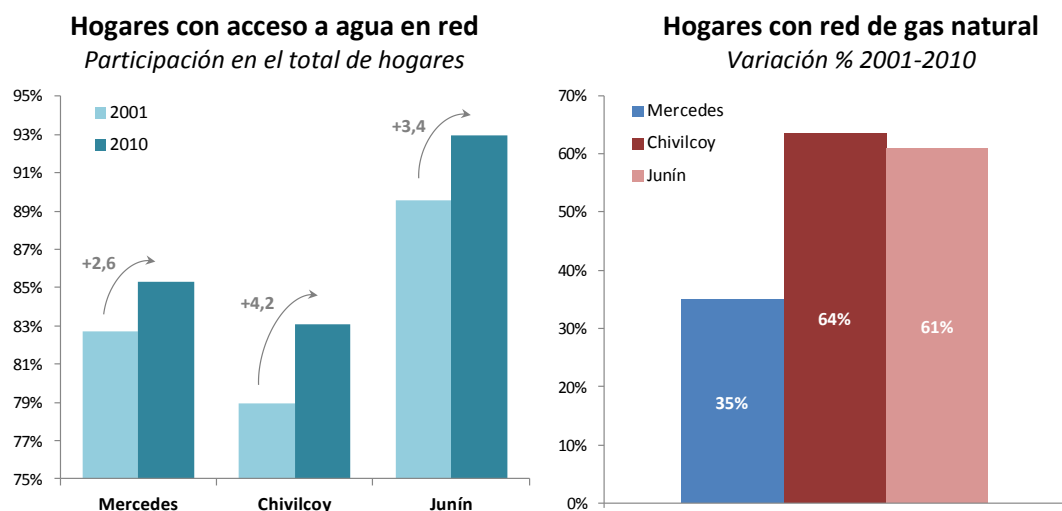
Acceso a los servicios básicos

La dotación de servicios básicos como la provisión de agua en red y el saneamiento contribuyen a mejorar notoriamente las condiciones de salud de las familias a través de la disminución de enfermedades infecciosas y parasíticas. Diversos estudios dan cuenta que la provisión de agua en red y saneamiento son una de las causas más relevantes a la hora de explicar la reducción de las enfermedades en las poblaciones más vulnerables y la disminución de la mortalidad infantil. De hecho el acceso a agua potable es uno de los indicadores sociales que toma Naciones Unidas para medir la calidad de vida de la población y construir sus indicadores de desarrollo humano.

La **dotación de agua en red** contribuye a mejorar cualitativamente la satisfacción de necesidades cotidianas de la población como la higiene, el consumo personal de agua potable, la limpieza de los alimentos y de la vivienda. Este servicio constituye una de las principales faltas de las viviendas deficitarias y uno de los campos donde las gestiones distritales suelen tener mayor injerencia en las políticas públicas, a través del desarrollo y ejecución de planes de infraestructura destinadas a solucionar este déficit.

El porcentaje de hogares con acceso a agua en red en la Ciudad de Mercedes se incrementó en 2,6 puntos porcentuales (pp.) en el periodo 2001-2010, pasando a representar el 85,3% de los hogares desde el 82,7% en los registros previos. **Si bien la tasa de cobertura es bastante alta con respecto a otros distritos de la Provincia de Buenos Aires, la evolución de la misma se mostró mucho menos dinámica que la evidenciada por los otros municipios de la Provincia.** Si tomamos en cuenta los distritos bajo análisis, en el mismo periodo de tiempo la Ciudad de Chivilcoy incrementó el porcentaje de hogares con acceso a agua en red en 4,2 pp., mientras que Junín aumentó su tasa de cobertura en este servicio en 3,4 pp.

⁴ Los hogares con características deficitarias son construidos en base a la clasificación de casas tipo B a través de los datos de provisión de agua dentro de la vivienda, dado que es la condición más difundida entre las faltas de las viviendas deficitarias.



Otro de los servicios básicos que constituyen fuente de análisis en los estudios que abordan el nivel de bienestar de los hogares es **el acceso de gas en red** (gas natural). La disponibilidad de este servicio permite obtener acceso a una fuente de energía segura y barata para diversos usos domésticos como la cocina, la calefacción o la obtención de agua caliente, contribuyendo a mejorar la calidad de vida de las familias. **En este aspecto la Ciudad de Mercedes también obtuvo un peor desempeño que sus pares con similares características socio-económicas.** Mientras que la cobertura de gas natural en Mercedes se incrementó un 35% en el periodo bajo análisis, en Chivilcoy los hogares con acceso a gas en red se ampliaron en un 64% y en Junín un 61%.

En el caso de las fuentes sustitutas de energía se puede advertir un comportamiento que guarda coherencia con el resultado anterior. Mientras en Chivilcoy y Junín los hogares que utilizan gas en garrafa se redujeron en un 20% y 19% respectivamente, en la Ciudad de Mercedes se incrementaron 1%. Es decir, la buena performance en la evolución de la cobertura de gas natural en los primeros dos distritos se tradujeron en una disminución de la utilización de gas en garrafa en los hogares a través de un efecto sustitución de las fuentes de energía.

El rol de las políticas públicas en los distritos

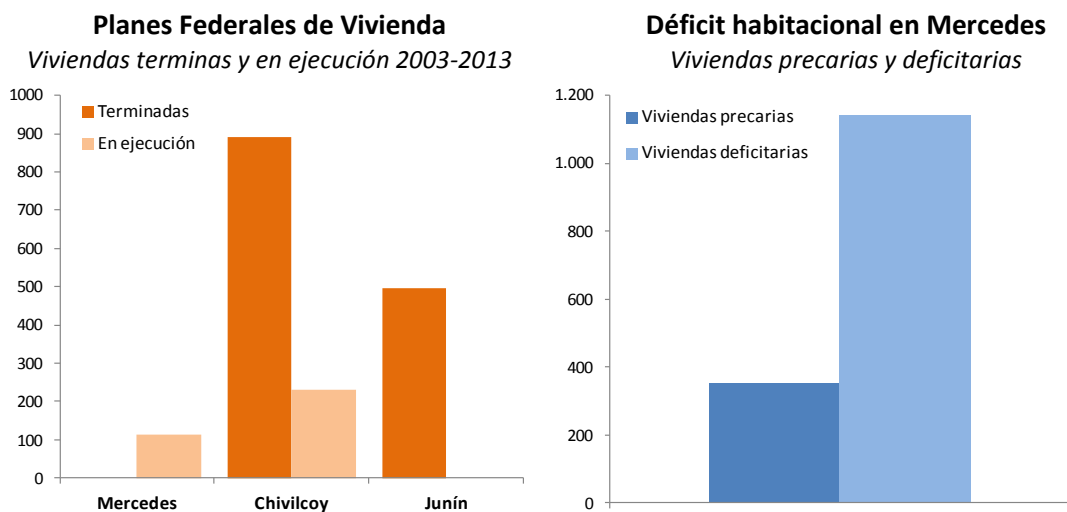
La política de vivienda y acceso a servicios básicos es un potente instrumento para mejorarlas condiciones de vida de las familias y un mecanismo a través del cual se pueden reducir significativamente las desigualdades sociales. La carencia de la vivienda digna y el acceso deficiente a servicios básicos constituyen uno de los principales componentes de la pobreza y la ausencia de una política pública eficiente en esta área contribuye a sostener fenómenos de exclusión social en el tiempo y a reproducirlos.

Como ya se mencionó antes las políticas destinadas a disminuir el déficit habitacional suelen ser gestionadas por las unidades jurisdiccionales más pequeñas. **Si bien es el Gobierno Nacional quién financia las obras de infraestructura, dado la magnitud de los recursos**

necesarios, son los gobiernos municipales quienes las planifican y las llevan adelante⁵. Detrás de este mecanismo se encuentra la idea de que los gobiernos municipales son quienes mejor conocen los problemas de los distritos, están al tanto de las prioridades de la comunidad y son quienes mejor pueden administrar los pormenores diarios que plantea la ejecución de las obras de infraestructura.

El rol de los municipios es muy amplio en este tipo de proyectos y las responsabilidades de los gobiernos municipales se circunscriben a múltiples tareas como el diseño del proyecto, la licitación de obra, el control de calidad, la administración de los recursos públicos y la redición de cuentas de los mismos. En este sentido es importante advertir que el éxito de los planes federales de vivienda y los proyectos de ampliación de las redes agua y saneamiento descansa en gran parte en la buena gestión de los gobiernos municipales.

Si se comparan los datos referidos a la ejecución de los Planes Federales de Vivienda en los municipios bajo estudio se puede observar que las diferencias en los indicadores de viviendas y acceso a servicios públicos que se observan entre Mercedes y los otros dos municipios pueden deberse en gran parte a la gestión de las políticas públicas en manos de los gobiernos municipales. Mientras que en Mercedes todavía no se terminó de ejecutar el Primer Plan Federal de Viviendas en el Barrio Favalaro (112 casas), en el mismo periodo de tiempo en la Ciudad de Chivilcoy se finalizaron dos Planes Federales de Viviendas de 892 casas y se encuentra en ejecución el Complejo Federación (231 viviendas) también financiado con fondos nacionales. En tanto en Junín se terminaron de construir 497 viviendas pertenecientes al Plan Federal I y se encuentra bajo estudio la realización del Plan Federal II con el objetivo de construir 310 nuevas casas.



El Plan Federal de Viviendas encarado en Mercedes se presentó a licitación en el año 2006 y seis años después no entregó ni una vivienda de las 112 que tenía previsto construir por problemas de gestión. Fallas en la licitación, problemas en la ejecución y en la rendición de cuentas dilataron el proceso de construcción y echaron sombras sobre la administración de los

⁵Según datos del SNIP, durante el 2010 la totalidad inversión pública fue financiada fundamentalmente con recursos de la nación (73%), pero solo una parte menor (29%) fue ejecutada por ella. El resto fue ejecutado por las provincias (38%), los municipios y entes provinciales (18%) y las empresas públicas (15%).

recursos públicos por parte del gobierno municipal. **A diferencia de las ciudades de Chivilcoy y Junín, donde los planes federales se desarrollaron en tiempo y forma, en Mercedes la evolución de los indicadores habitacionales registraron un peor desempeño que las localidades vecinas y en el caso de los hogares en condiciones de pobreza extrema se incrementaron notoriamente.** La finalización del proyecto de viviendas hubiera significado una mejora en la calidad de vida de las familias involucradas en el plan y un aumento del stock de viviendas de la ciudad equivalente a un tercio de la cantidad de hogares en condiciones de miseria absoluta según los datos del último censo.

La mala gestión de la política de vivienda no sólo constituye un despilfarro de los recursos públicos, muchas veces asociados a episodios de corrupción, sino que sobre todo afectan la calidad de vida de la población y tienden a agravar los fenómenos de exclusión de los hogares mas postergados. La construcción de viviendas no solamente beneficia a quienes son favorecidos directamente por los proyectos, sino que toda la comunidad se ve beneficiada a través de la generación de empleo, el aumento de la oferta de viviendas y el consiguiente descenso de los precios de los alquileres, la disminución de la ocupación ilegal del suelo y el desarrollo de asentamientos irregulares, por lo que deberían ser un foco de atención por parte de toda la población.

Anexo: Tablas auxiliares

Fuente: Censo 2001 y 2010. INDEC

Condiciones de vivienda

Tipo de vivienda	Mercedes		Chivilcoy		Junín	
	2010	2001	2010	2001	2010	2001
Total de hogares	20.214	17.012	22.083	19.027	30.315	26.850
Casa	18.960	15.951	20.284	17.541	26.483	23.775
Rancho	135	123	157	139	188	160
Casilla	148	138	67	68	156	295
Departamento	894	726	1.516	1.185	3.365	2.512
Pieza/s en inquilinato	41	29	27	40	52	58
Pieza/s en hotel o pensión	8	5	7	20	12	15
Local no construido para habitación	23	22	22	32	49	30
Vivienda móvil	5	18	3	2	10	5
Total viviendas precarias	352	330	276	281	455	548

Material predominante de la cubierta exterior del techo y presencia de cielorraso	Mercedes		Chivilcoy		Junín	
	2010	2001	2010	2001	2010	2001
Total de hogares	20.214	17.012	22.083	19.027	30.315	26.850
Cubierta asfáltica o membrana con cielorraso	1.850	2.504	1.944	2.679	3.326	5.470
Cubierta asfáltica o membrana sin cielorraso	275	399	136	120	863	1.075
Baldosa o losa con cielorraso	4.933	4.365	3.698	3.123	8.552	7.180
Baldosa o losa sin cielorraso	1.485	1.201	737	451	5.190	4.004
Pizarra o teja con cielorraso	1.465	1.310	957	893	1.652	1.496
Pizarra o teja sin cielorraso	90	70	75	17	210	210
Chapa de metal con cielorraso	8.028	5.127	12.684	9.950	7.721	4.965
Chapa de metal sin cielorraso	1.461	1.322	1.211	1.267	2.309	1.963
Chapa de fibrocemento o plástico con cielorraso	443	459	441	386	291	211
Chapa de fibrocemento o plástico sin cielorraso	99	133	42	35	106	110
Chapa de cartón con cielorraso	10		12		12	
Chapa de cartón sin cielorraso	4		9		19	
Chapa carton Total	14	41	21	45	31	83
Caña, tabla o paja con barro, paja sola con cielorraso	2		5		0	
Caña, tabla o paja con barro, paja sola sin cielorraso	7		7		4	
Caña total	9	9	12	5	4	9
Otros con cielorraso	35	46	107	44	45	59
Otros sin cielorraso	27	26	18	12	15	15

Material predominante de los pisos	Mercedes		Chivilcoy		Junín	
	2010	2001	2010	2001	2010	2001
Total de hogares	20.214	17.012	22.083	19.027	30.315	26.850
Cerámica, baldosa, mosaico, mármol, madera o alfombra	16.933	13.950	19.017	15.862	26.938	23.414
Cemento o ladrillo fijo	3.013	2.821	2.802	2.864	3.021	3.026
Tierra o ladrillo suelto	205	207	210	257	201	308
Otros	63	34	54	44	155	102

Acceso a servicios públicos

Provisión y procedencia del agua	Mercedes		Chivilcoy		Junín	
	2010	2001	2010	2001	2010	2001
Total de hogares	20.214	17.012	22.083	19.027	30.315	26.850
Por cañería dentro de la vivienda	19.076	15.705	20.368	16.987	29.004	25.004
Red pública	16.579	13.454	17.683	14.358	27.428	23.136
Perforación con bomba de motor	2.268	1.914	2.367	2.181	1.475	1.631
Perforación con bomba manual	48	53	80	96	41	84
Pozo	176	283	236	348	55	147
Transporte por cisterna	5	1	2	4	5	6
Agua de lluvia, río, canal, arroyo o acequia	-	-	-	-	-	-
Fuera de la vivienda pero dentro del terreno	1.015	1.175	1.520	1.838	1.130	1.523
Red pública	615	575	614	597	685	757
Perforación con bomba a motor	281	216	441	428	265	284
Perforación con bomba manual	95	209	347	517	146	333
Pozo	21	171	117	293	30	146
Transporte por cisterna	2	4	1	3	4	1
Agua de lluvia, río, canal, arroyo o acequia	1	-	-	-	-	2
Fuera del terreno	123	132	195	202	181	323
Red pública	51	42	49	61	74	156
Perforación con bomba a motor	35	25	55	40	36	46
Perforación con bomba manual	26	25	58	40	39	57
Pozo	6	32	27	51	25	39
Transporte por cisterna	3	6	5	7	2	20
Agua de lluvia, río, canal, arroyo o acequia	2	5	1	3	5	5
Hogares con acceso a red pública	17.245	14.071	18.346	15.016	28.187	24.049
Viviendas Clase B	1.138	1.307	1.715	2.040	1.311	1.846

Tipo de desagüe del inodoro	Mercedes		Chivilcoy		Junín	
	2010	2001	2010	2001	2010	2001
Total de hogares	20.214	17.541	22.083	19.499	30.315	27.508
A red pública (cloaca)	13.118	10.053	11.981	9.137	25.780	21.238
A cámara séptica y pozo ciego	2.944	3.099	3.783	4.243	1.452	1.908
A pozo ciego	3.870	2.804	6.068	4.368	2.656	2.496
A hoyo, excavación en la tierra	39	-	70	-	35	-
Hogares sin baño/letrina	243	1.585	181	1.751	392	1.866

Combustible utilizado principalmente para cocinar	Mercedes		Chivilcoy		Junín	
	2010	2001	2010	2001	2010	2001
Total de hogares	20.214	17.541	22.083	19.499	30.315	27.508
Gas de red	12.897	9.561	14.001	8.558	20.021	12.443
Gas a granel (zeppelín)	131	-	215	-	86	-
Gas en tubo	742	1.450	778	1.866	919	3.398
Gas en garrafa	6.356	6.273	7.010	8.762	9.241	11.455
Electricidad	10	-	5	-	10	-
Leña o carbón	58	114	52	170	16	118
Otro	20	143	22	143	22	94